

Akcionářům
(dle rozdělovníku)

Jindřichohradecké místní dráhy, a.s.
Nádražní 203/II, 377 01 Jindřichův Hradec
tel: +420 384 361 165 office@jhmd.cz
www.jhmd.cz DIČ: CZ62509870

V Jindřichově Hradci, dne 20. října 2021

Návrhy na rozhodnutí valné hromady mimo zasedání

Na základě žádosti o svolání valné hromady
kvalifikovaného akcionáře Railway Capital a.s., IČ: 24158071

Vážení akcionáři,

společnost **Jindřichohradecké místní dráhy, a.s.** se sídlem na adrese Jindřichův Hradec, Nádražní 203/II, akciové společnosti, identifikační číslo 62509870, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, v oddílu B, vložce 684 (dále jen „**společnost**“), obdržela dne 5. 10. 2021 prostřednictvím datové schránky žádost kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti ve smyslu § 366 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**z.o.k.**“) s následujícím programem:

- 1. Projednání opakovaného a závažného porušení povinností statutárního orgánu společnosti**
- 2. Odvolání člena správní rady společnosti z funkce pro porušení povinností při výkonu funkce**

K druhému bodu kvalifikovaný akcionář připojil následující návrh znění usnesení:

Valná hromada společnosti Jindřichohradecké místní dráhy, a.s. v souladu s § 421 odst. 2 písm. f) zákona o obchodních korporacích odvolává Ing. Borise Čajánka, nar. 30. 11. 1959, bytem Vrkošlavická 279/16, Vrkošlavice, 466 06 Jablonec nad Nisou, z funkce člena správní rady společnosti Jindřichohradecké místní dráhy, a.s. s okamžitou účinností.

Z výše uvedeného plyne, že kvalifikovaný akcionář žádal svolat valnou hromadu s následujícím programem:

1. Zahájení valné hromady, ověření usnášedischopnosti valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady (předsedy, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů)
3. Projednání tvrzeného opakovaného a závažného porušení povinností statutárního orgánu společnosti
4. Odvolání Ing. Borise Čajánka z funkce člena správní rady společnosti
5. Závěr

S ohledem na horšící se epidemiologickou situaci a pro zajištění rychlosti a hospodárnosti rozhodování valné hromady se nicméně správní rada společnosti, jako orgán oprávněný svolat valnou hromadu ve smyslu ust. § 402 a § 456 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „**z.o.k.**“), rozhodla využít možnosti dané stanovami společnosti v části 3. článku VII odstavci 7 a ust. § 418 a násl. z.o.k. a **provést hlasování valné hromady o navrhovaných otázkách mimo zasedání valné hromady,**

na dálku (dále jen hlasováním „**per rollam**“). Správní rada má za to, že tímto je zcela naplněn smysl a účel právní úpravy, neboť pokud jde o navržené odvolání člena správní rady, lze je zcela provést prostřednictvím rozhodnutí per rollam. Je ovšem nutno upozornit na to, že podle přesvědčení správní rady zde neexistuje právo kvalifikovaného akcionáře na svolání valné hromady za účelem odvolání člena správní rady v situaci, kdy ze samotné žádosti o projednání vyplývá, že kvalifikovaný akcionář má za to, že členovi správní rady „*funkční období již patrně uplynulo*“, a to s ohledem na to, že byl zvolen valnou hromadou konanou (rovněž podle sdělení kvalifikovaného akcionáře) dne 24. 6. 2014.

Žádost o svolání valné hromady má akcionář v případě, že je schopen navrhnout body k projednání a tyto náležitě odůvodnit. Z literatury i judikatury vyplývá, že toto právo nepřísluší akcionáři, který navrhuje bod k projednání nemožný nebo zjevně nesmyslný. V situaci, kdy kvalifikovaný akcionář žádá odvolat člena správní rady, o němž je zároveň přesvědčen, že členem správní rady není, je patrné, že jde o návrh na svolání valné hromady zcela zjevně nesmyslný.

Pokud tedy jde o navrhovaný bod „projednání opakovaného a závažného porušení povinností statutárního orgánu společnosti“, dodáváme, že podle literatury¹ se akcionáři mohou dožadovat svolání valné hromady pouze k projednání záležitostí, které spadají do její působnosti. V případě, že se kvalifikovaní akcionáři domáhají svolání valné hromady hned z několika důvodů, mezi kterými jsou i důvody nespádající do působnosti valné hromady, přetrvává povinnost představenstva svolat valnou hromadu pouze v bodech, které je valná hromada schopna podle zákona o obchodních korporacích a textu stanov společnosti projednat.“ K tomu je nutno dodat, že v ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích není výslovně uvedeno, že by do působnosti valné hromady společnosti spadalo projednávání údajného porušování povinností statutárního orgánu. Je jistě logické, že v případě návrhu na odvolání statutárního orgánu z daného důvodu případně proběhne taková diskuze, resp. statutární orgán podá akcionářům odpovídající vysvětlení, ale jako samostatný bod k projednání ji zákon neuvádí. Z toho plyne, že také kvalifikovaný akcionář nemá právo na svolání valné hromady za tímto účelem.²

Přes vše výše uvedené se však společnost v rámci spolupráce s kvalifikovaným akcionářem rozhodla vyhovět jeho požadavkům v nejvyšší možné míře, tedy vyhovuje jeho žádosti o svolání valné hromady týkající se odvolání statutárního orgánu tím, že o tomto odvolání dává tímto hlasovat akcionářům prostřednictvím hlasování per rollam. Důvodem je nalézt rozumnou míru mezi ochranou práv kvalifikovaného akcionáře a ochranou zdravotního stavu jednotlivých akcionářů v rapidně se horšící epidemiologické situaci. Zde doplňujeme, že akcionář Ing. Boris Čajánek je v rizikové skupině, pokud jde o ohrožení epidemií Covid-19, a to z hlediska věku (více než 60 let) a zdravotního stavu (diagnóza diabetes). Také další akcionáři jsou v podobném věku a mohou tak být ohroženi. Z hlediska vyhovění návrhu kvalifikovaného akcionáře (žádost o hlasování o odvolání statutárního orgánu) za současné ochrany zdraví zúčastněných se tak jeví hlasování per rollam jako nejvhodnější.

Pokud jde o žádost o projednání, i zde se společnost, přes výše uvedené, snaží kvalifikovanému akcionáři vyjít vstříc. Společnost bere na vědomí výtky, které akcionář uvedl ve své žádosti a statutární orgán se k nim z tohoto důvodu obšírně vyjadřuje níže. Máme za to, že tímto je návrh akcionáře na projednání této záležitosti vyčerpán, s ohledem na to, že k žádosti akcionáře je tímto poskytnuto odpovídající vysvětlení. Pokud by měl akcionář dále za to, že je na místě vést delší diskusi o některých záležitostech, nic mu nebrání se obrátit na akcionáře přímo, svolat je, obeslat soukromým či

¹ FINGER, Libor, PROSSER, Martin, VANĚČKOVÁ, Veronika, HEJDA, Jan, BACHROŇOVÁ, Nina a DIVIŠOVÁ, Karina. Akciová společnost. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014.

² Viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. dubna 2011, sp. zn. 29 Cdo 5246/2009

otevřeným dopisem apod., tedy postupovat standardními komunikačními cestami. Akcionáři spolu nemusí komunikovat zásadně pouze na valné hromadě společnosti.

K výtkám k činnosti „statutárního orgánu“ uvedeným žádosti kvalifikovaného akcionáře, kde tento akcionář popisuje údajné *opakované a závažné porušení povinnosti statutárního orgánu* společnosti, a to s odkazem na zákonná ustanovení občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, která doplňuje citacemi judikatury Nejvyššího soudu ČR, společnost prostřednictvím tohoto „statutárního orgánu“ uvádí následující:

Akcionář usuzuje z návrhu na prohlášení mimořádného moratorium na špatnou hospodářskou situaci společnosti, dále usuzuje na platební neschopnost, dovozuje údajnou nefunkčnost a netransparentnost společnosti. Z tohoto důvodu navrhuje odvolání člena správní rady, přičemž výsledky hospodaření poměřuje dle řízení, vedeného v rámci mimořádného moratoria.

Akcionář dále uvádí, že pokud by existovaly pohledávky, tak jejich zpeněžení není možné v dohledné době. Vznáší také dotaz k uplatnění pohledávek a jejich možnému promlčení. Uvádí, že jedná s cílem projednání dalších kroků, které by měly předejít vzniku případné další újmy, zjištění skutečné výše pohledávek a závazků společnosti a poskytnutí prostoru pro vysvětlení akcionářům.

K tomu je na místě především uvést, že každý následek má svoji příčinu. Vznik dlouhodobých neuhrazených (ať již údajně „domnělých“³ nebo faktických) pohledávek je založen na základě jednostranně nevýhodných smluv uzavřených v roce 2009. Z těchto smluv, zejména z dodatku č. 4 v případě smlouvy s Krajem Vysočina vyplýval výrazně omezený vyjednávací prostor naší společnosti s objednatelům a tyto smlouvy se tak staly latentním předmětem sporu. Nejen nevýhodná smlouva, ale i trestuhodné nevyužití možnosti plné úhrady prokazatelné ztráty ze závazku veřejné služby na základě tzv. *Memoranda o zajištění stabilního financování dopravní obslužnosti veřejnou regionální železniční osobní dopravou* je příčinou aktuálních finančních problémů. Tehdejší statutární orgány nevyužily prostor, vytvořený tímto tzv. *Memorandem* a zcela nepochopitelně zavázaly společnost k plnění závazků veřejné služby za podmínek, které již za první rok fungování v parametrech takto podepsané smlouvy znamenaly pro společnost prokazatelnou neuhrazenou ztrátu ve výši 724 489,31 Kč, jak vyplývá z vyúčtování sestaveného Bc. Janem Hruškou dne 31. 1. 2011.

Dlužno poznamenat, že statutární orgán a společník kvalifikovaného akcionáře je osobou, která je za uzavření těchto jednostranně nevýhodných smluv odpovědná a je z tohoto důvodu odpovědná také za vzniklou ztrátu. Pokud jsou tedy kvalifikovaným akcionářem, prostřednictvím jeho statutárního orgánu, citována pravidla vztahující se k povinnostem statutárních orgánů společnosti, a to zejména pokud jde o postup s péčí řádného hospodáře, lze to pouze kvitovat, neboť to znamená, že si je statutární orgán kvalifikovaného akcionáře vědom toho, jaká pravidla se na něj vztahovala v době, kdy jako statutární orgán naší společnosti tyto jednostranně nevýhodné smlouvy dojednával a uzavíral.

Je ovšem na místě se zcela distancovat od snah kvalifikovaného akcionáře hledat příčinu dnešní finanční situace společnosti v jednání aktuálního statutárního orgánu, který se od ustanovení do funkce dlouhodobě potýká s problémy, které tímto podfinancováním z jednostranně nevýhodných smluv vznikly. Snaha domoci se spravedlivé kompenzace pokrývající alespoň vynaložené náklady (když už ne přiměřený zisk) pak společnost dlouhodobě paralyzuje a finančně dále vyčerpává. Soudní spory, které společnost s krajem zahájila (a které v současné době přetrvávají pouze vůči Kraji Vysočina)

³ Jakkoli tyto pohledávky jsou vykázány v souladu se zákonem č. 266/1994 Sb. o dráhách v relevantním znění (do 30. 6. 2010) a prováděcí vyhláškou č. 241/2005 Sb., o prokazatelné ztrátě ve veřejné drážní osobní dopravě a o vymezení souběžné veřejné osobní dopravy.

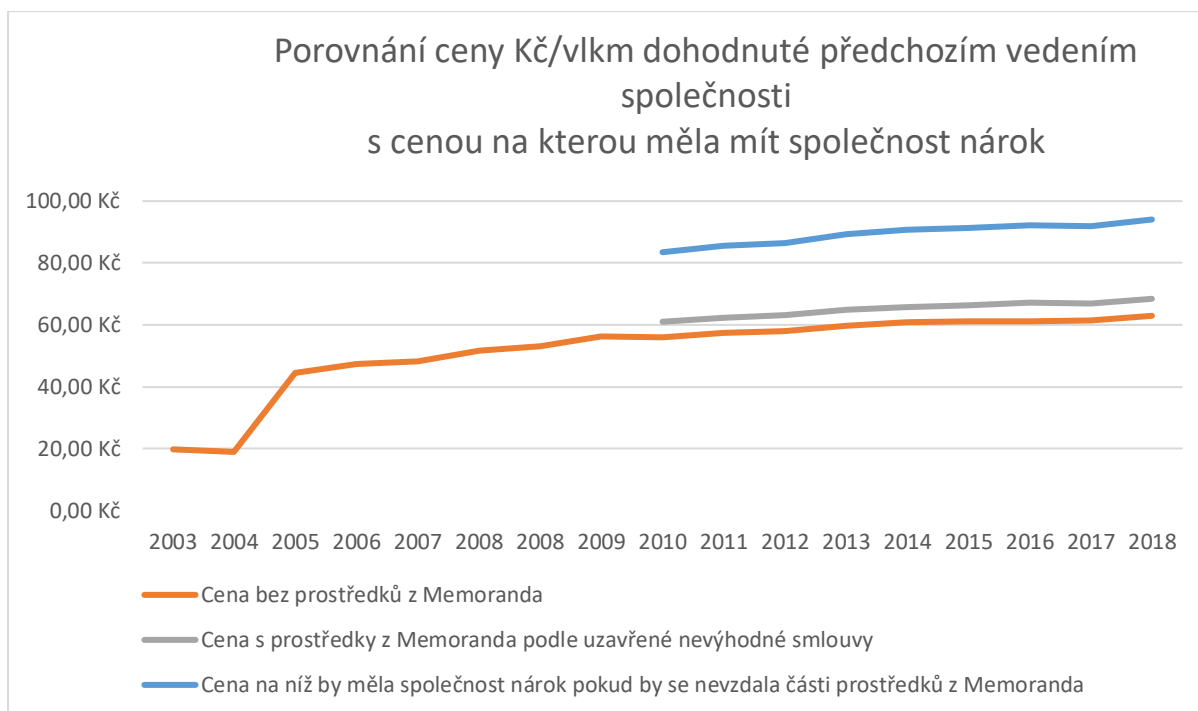
vycházejí výhradně ze snahy napravit jednání předchozího vedení společnosti, které nelze označit jinak než jako poškozující.

Bohužel je nutno dále upozornit na to, že poškozování naší společnosti ze strany bývalého vedení neustalo ani poté, co vedení rezignovalo na svou funkci. Kvalifikovaný akcionář si musí být vědom toho, že jeho statutární orgán, Ing. Jan Šatava, poté, co uzavřel jednostranně nevýhodné smlouvy pokračoval v poškozování naší společnosti snahou vydávat prohlášení a zkrusovat skutečnosti tak, aby pokud možno v co nejvyšší míře zhoršil postavení společnosti v probíhajících soudních sporech a tak jí způsobil další ekonomickou ztrátu.

V řízení vedeném v roce 2015 před Ministerstvem vnitra ČR poskytl zcela dobrovolně protistraně prohlášení, v jehož důsledku došlo ke ztrátě sporu, přičemž v tomto prohlášení uvádí, že „v době jeho působení“ byly finanční úhrady za závazek veřejné služby „zcela přiměřené“, dále uvádí, že ze strany tehdy jím vedené společnosti JHMD neměl zájem o úhradu poplatku za dopravní cestu, neboť naše společnost je unitární železnicí a dále to, že náklady byly údajně zahrnovány do „režijních a vnitropodnikových nákladů“. Jak vyplývá ze ztráty vzniklé hned v prvním roce platnosti těchto smluv, tato vyjádření jsou nepravdivá, a byla účelově vytvořena s cílem poškodit naši společnost ze strany akcionáře a bývalého statutárního orgánu společnosti.

Jednání tohoto bývalého statutárního orgánu bylo předmětem šetření policejního orgánu, přičemž policejní orgán dospěl ve svém usnesení NCOZ-4323-52/TČ-2019-417604-H ze dne 20. 3. 2020 trochu nepochopitelně k závěru, že Ing. Jan Šatava neměl uzavřením jednostranně nevýhodných smluv v úmyslu poškodit společnost, neboť údajně „rozjezd každé nové společnosti generuje náklady, které se až se zpožděním proměňují do zisku a účetní ztráta na počátku chodu společnosti není automaticky důkazem o trestném činu“. Policejní orgán se sice může domnívat, že společnost vzniklá v roce 1995, která provozuje dopravu na trati privatizované v roce 1997 je od roku **2009** společností „**novou**“, nicméně akcionáři patrně tuší, že zde měl spíše policejní orgán snahu věc neřešit a najít jakýkoli důvod, jak bývalý statutární orgán z jakékoli vzniklé škody vyvinít. Argumentace novou společností od roku 2009 je samozřejmě zcela nesmyslná. Faktem zůstává, že v roce 2009 bývalý statutární orgán uzavřel smlouvu, na jejímž základě obdržela naše společnost (nadále po celou dobu platnosti smlouvy měla obdržet) nesrovnatelně nižší plnění ze strany Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, než bylo v tu dobu v České republice obvyklé a než bylo hrazeno Českým drahám, a.s. Zároveň se zcela vědomě vzdal nároku na aliquotní část finančních prostředků z tzv. Memoranda. Pokud uzavření smluv na neobvykle nižší částky, než se uzavírá standardně není poškozením společnosti, pak už asi nemůže být takovým poškozením nic.

Nejsnáze lze postup předchozího vedení společnosti demonstrovat na následujícím grafu, který ukazuje cenu za vlakový kilometr v Kraji Vysočina dohodnutou v roce 2009 (a v letech předchozích), přičemž bylo předchozím vedením společnosti sjednáno, že tato částka bude růst pouze nejvýše o míru meziroční inflace. K této částce pak Kraj Vysočina měl pro naši společnost obdržet další odpovídající částku z účelové dotace Ministerstva dopravy a Ministerstva financí (tzv. Memorandum). Předchozí vedení ovšem dohodlo, že o tuto částku nemá zájem a dobrovolně tuto částku snížilo (sjednalo, že bude nižší). Dohodnutá cena za vlakový kilometr je oranžově, šedivě je navýšení o částku z tzv. Memoranda, kterou předchozí vedení společnosti žádalo a modře je navýšení o částku z Memoranda, na kterou měla mít společnost podle znění Memoranda nárok. Rozdílu mezi modrou a šedivou hladinou se předchozí vedení společnosti (Ing. Jan Šatava, zastupující kvalifikovaného akcionáře) ke škodě naší společnosti dobrovolně vzdalo. Zároveň je to částka, o kterou vedeme soudní spory. V těchto sporech nás zástupce kvalifikovaného akcionáře záměrně poškozují vydáváním vyjádření, která šance společnosti na úspěch snižují.



K výše uvedenému grafu doplňujeme, že celková ztráta způsobená smlouvou uzavřenou předchozím vedením společnosti je k dnešnímu dni na jistě více než 30 milionů Kč, při započtení ceny peněz (standardní úrokové sazby) jde o cca 40 milionů Kč. To je částka, o níž předchozí vedení společnosti naší společnost uzavřením smlouvy v roce 2009 dosud připravilo. Tato částka přitom každým rokem dále narůstá.

Poškození společnosti chybami nebo záměrným jednáním se však neomezuje jen na výše uvedenou škodu. Statutární orgán kvalifikovaného akcionáře jako statutární orgán naší společnosti zahájil restaurování parní lokomotivy U47.001 bez podepsání předpokládaného dodatku s Národním technickým muzeem, čehož Muzeum využilo k tomu, aby následně jednostranně vypovědělo smlouvu, na jejímž základě mělo naší společnosti hradit finanční prostředky za uskladnění lokomotivy a zároveň požadovalo uhrazení nájemného. Vzhledem k tomu, že restaurování předmětné parní lokomotivy bylo zahájeno bez dohody o tom, kdo a jak bude hradit náklady, přičemž vypovězením smlouvy o uskladnění lokomotivy nebylo ani možné zhojit se na výdělcích z parních vlaků (ty bylo nutno odvést jako nájemné), došlo tak k situaci, kdy díky jednání předchozího vedení společnosti provedla naše společnost restaurování lokomotivy pro NTM zcela na vlastní náklady, a ještě za lokomotivu uhradila nájemné.

Také v tomto řízení se statutární orgán akcionáře nezdráhal přednést před soudem vyjádření, v němž uvedl, že naše společnost měla v úmyslu provést tuto předmětnou opravu zcela zdarma. Tímto jednáním došlo ke škodě naší společnosti ve výši cca 2 500 000 Kč. Jde o další důkaz záměrného a dlouhodobého jednání akcionáře ke škodě společnosti.

Přitom na již dříve při proběhlých valných hromadách činil stejný kvalifikovaný akcionář dotazy, směřující k získání informací o postupu a způsobu řešení soudních sporů (jejichž příčinou přitom bylo jednání statutárního orgánu kvalifikovaného akcionáře) a tyto informace pak očividně využíval ke jednání proti zájmům naší společnosti. Tyto kroky činí kvalifikovaný akcionář v souladu s veřejnými prohlášeními, kdy dehonestuje naši společnost a všemožně postupuje s cílem zamezit účinnému vymáhání pohledávek naší společnosti, čímž se nejspíše snaží dále zhoršit finanční situaci společnosti.

K otázce promlčení – z veřejných zdrojů je známo, že společnost podala více žalob ke správnímu soudu MV ČR, a také, že společnost se obrátila na komisi Evropské Unie v otázce nedovolené státní podpory.

Správní rada tímto shrnuje, že kroky kvalifikovaného akcionáře směřují k poškození ekonomických a hospodářských zájmů společnosti. Pokud kvalifikovaný akcionář chtěl přispět ke zlepšení finanční situace společnosti, která je způsobena *omezením maximální výše úhrady prokazatelné ztráty za závazek veřejné služby*, které sám sjednal, má jistě prostor tak veřejně učinit ve vztahu k objednateli i ve vztahu k ostatním akcionářům.

Vše ovšem dosud nasvědčuje pouze tomu, že zájmem kvalifikovaného akcionáře je výhradně ztížit nebo zabránit vymáhání pohledávek ze závazku veřejné služby a poškodit společnost ve všech směrech.

V této souvislosti je nutno připomenout, že nikoli jen statutární orgán, ale také akcionář společnosti má své povinnosti. Tou nejdůležitější z nich je **povinnost loajality** vůči společnosti. Povinnost loajality člena korporace je zanesena v občanském zákoníku. Obecnost ustanovení přitom umožňuje širokou aplikaci. Jedná se *per se* o korporační princip, který je rámcem pro výkon všech práv a povinností plynoucích z přijetí účasti v korporaci dle § 212 Občanského zákoníku (OZ) Toto ustanovení konkretizuje a navazuje na ještě obecnější zásadu stanovenou v § 6 odst. 1 OZ V ustanovení § 212 odst. 1 OZ jde o zákonné vyjádření principu loajality, dopadající na společníka, který přijal účast v jakékoliv soukromoprávní korporaci, tedy i v kapitálové obchodní společnosti a ukládá mu povinnost chovat se čestně vůči korporaci i vůči ostatním společníkům. Zde společnost upozorňuje, že důsledkem neloajality společníka vůči společnosti je pravidelně **vyloučení společníka ze společnosti**.⁴ Společnost tímto dává všem akcionářům najevo, že postup společníka (akcionáře) stylem „čím hůře pro společnost tím lépe“, nemůže být nadále akceptováno.

Zde upozorňujeme, že zejména doba, kdy je společnost finančně oslabena a je zranitelná vyžaduje od společníků výrazně vyšší úroveň loajality než v jiných případech. To zmiňuje i česká odborná literatura.⁵

Výše uvedené považuje společnost a napadený „statutární orgán“ za dostatečné vysvětlení údajného porušení povinností statutárního orgánu. Za účelem vyhovět žádosti kvalifikovaného akcionáře v co nejširší možné míře se správní rada rozhodla obrátit se na akcionáře se žádostí o rozhodnutí *per rollam* a tím vyhovět žádosti kvalifikovaného akcionáře o projednání a hlasování na valné hromadě.

Správní rada společnosti z tohoto důvodu zasílá tímto akcionářům společnosti **texty jednotlivých návrhů rozhodnutí valné hromady společnosti** a dovoluje si tímto **požádat akcionáře o doručení souhlasu, resp. nesouhlasu, s jednotlivými návrhy usnesení**.

⁴ V praxi viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1007/2005

⁵ DĚDIČ, J., ŠTENGLOVÁ, I., KŘÍJ, R., ČECH P. Akciové společnosti. 7., přepracované vydání. Praha: C.H. Beck, 2012. 672 s. ISBN 978-80-7400-404-9. S. 358: pokud se týká porušení povinnosti loajality minoritního akcionáře, odkazuje se na německou úpravu, kde Spolkový soudní dvůr spatřuje „porušení této povinnosti v jednání minoritního akcionáře, jenž v situaci hrozící insolvence akciové společnosti svými hlasy proti usnesení o snížení a následném zvýšení základního kapitálu společnosti bezdůvodně zablokoval přijetí opatření, které mělo přispět k obnovení finanční stability společnosti. Tím, že opatření nebylo přijato, akciová společnost skončila v úpadku. Také minoritní akcionář podléhá povinnosti loajality vůči ostatním akcionářům. Tato povinnost jej zavazuje, aby při výkonu svých členských práv, zejména práva podílet se na správě společnosti a práva kontroly, přiměřeně zohlednil zájmy ostatních akcionářů ve vztahu ke společnosti. (viz rozhodnutí Spolkového soudního dvora ze dne 20. 3. 1995, sp. zn. II ZR 205/94 – případ Girmes)“.

Podle § 419 z.o.k. platí, že nedoručí-li akcionář ve lhůtě podle § 418 odst. 2 písm. b) osobě oprávněné ke svolání valné hromady (statutárnímu řediteli společnosti) souhlas s návrhem usnesení, platí, že s návrhem nesouhlasí.

Akcionář hlasuje per rollam na přiloženém hlasovacím lístku, s vyznačeným počtem hlasů.

Pro zachování hospodárnosti rozhodování obsahuje tento dokument více návrhů usnesení valné hromady, přičemž akcionáři se mohou vyjádřit ke každému z nich jednotlivě.

Akcionář hlasuje vyznačením příslušného políčka pro, proti nebo zdržel se, a to křížkem. V případě vyznačení více odpovědí u stejného návrhu rozhodnutí se má za to, že se akcionář k tomuto návrhu nevyjádřil, a tedy s návrhem nesouhlasí.

Lhůtu pro doručení vyjádření akcionáře k návrhu rozhodnutí správní rada určuje, v souladu se stanovami společnosti, na 7 dní. Pro začátek jejího běhu je rozhodné doručení návrhu akcionáři.

Hlasovací lístek musí být podepsán akcionářem nebo osobou, která je jeho statutárním orgánem. Podpis oprávněné osoby **musí být úředně ověřen**. V případě, že bude zaslán elektronicky datovou schránkou, musí jít o autorizovanou konverzi z listinné do elektronické podoby, přičemž musí být zřejmé, že podpis na listinném originálu byl úředně ověřen.

Z výše uvedených důvodů správní rada dle části 3. článku VII odstavce 7. platných stanov společnosti a podle § 418 z.o.k. předkládá akcionářům společnosti, tyto návrhy rozhodnutí:

NÁVRH ROZHODNUTÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI JINDŘICHOHRADECKÉ MÍSTNÍ DRÁHY, A.S. MIMO ZASEDÁNÍ (PER ROLLAM)

Navrhované rozhodnutí:

Valná hromada odvolává člena správní rady Ing. Borise Čajánka, nar. 30. listopadu 1959, bytem Vrkošlavická 279/16, Jablonec nad Nisou

Zdůvodnění:

Viz žádost kvalifikovaného akcionáře a text uvedený výše.

Správní rada tímto žádá, aby všichni akcionáři doručili v uvedené lhůtě vyplněný hlasovací lístek na adresu společnosti, tj. Jindřichohradecké místní dráhy, a.s., Nádražní 203/II, 377 01, Jindřichův Hradec, IDDS: gtiqpm, a to k rukám předsedy správní rady, Ing. Borise Čajánka, pozemní poštou, osobně, případně prostřednictvím systému datových schránek autorizovanou konverzí originálu s úředně ověřeným podpisem.

Výsledky rozhodování, včetně dne jejich přijetí, oznámí předseda správní rady způsobem stanoveným zákonem a stanovami pro svolání valné hromady všem akcionářům bez zbytečného odkladu.

K výše uvedeným návrhům rozhodnutí valné hromady mimo zasedání jsou připojeny následující podklady, které jsou nedílnou součástí tohoto dokumentu:

- 1) Hlasovací lístek pro rozhodnutí per rollam
- 2) Kniha akcionářů společnosti
- 3) Žádost o svolání valné hromady kvalifikovaným akcionářem Railway Capital, a. s.
- 4) Prohlášení Ing. Jana Šatavy ze dne 28. 8. 2015
- 5) Memorandum včetně příloh

Ing. Boris Čajánek
za společnost

Rozdělovník akcionáři:

- Ing. Boris Čajánek, Vrkoslavická 279/16, Jablonec nad Nisou 466 06
- Ing. Vladimír Jindřich, MBA, V rovinách 864/18, Podolí, 140 00 Praha 4
- Railway Capital, a. s., Plzeňská 157/98, Košíře, 150 00 Praha 5
- Bc. Jan Hruška, Horní Žďár 79, Jindřichův Hradec 377 01
- Igor Hoření, Bítovská 1227/9, 140 00 Praha 4
- DEVINN s.r.o., Skřivánčí 4769/38, Jablonec nad Nisou, 466 01